

ДЕРЖАВНА СЛУЖБА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ УКРАЇНИ  
**ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО**  
**"УКРАЇНСЬКИЙ ІНСТИТУТ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ"**  
**(УКРПАТЕНТ)**

вул. Глазунова, 1, м. Київ-42, 01601, Україна Тел.: (044) 494-05-05 Факс: (044) 494-05-06  
 E-mail: office@ukrpatent.org

25.11.2016 № 27936/ЗУ/16

Стосується заявки № у 2014 05463  
 / при листуванні просимо посилатися на цей № /

Адреса для листування  
 ІГТМ НАН, Дудніку М.М.,  
 вул.Симферопольська, 2а,  
 м.Дніпропетровськ, 49005

"ЗАТВЕРДЖУЮ"  
 Директор з питань експертизи ДП  
 "Український інститут інтелектуальної  
 власності"

Н.Л. Петрова

**Висновок експертизи щодо умов патентоздатності**

- (11) Номер деклараційного патенту **93761**  
 (21) Реєстраційний номер заявки у **2014 05463**  
 (22) Дата подання **22.05.2014**  
 (54) Назва корисної моделі  
**АНЕМОМЕТР**

Державне підприємство "Український інститут інтелектуальної власності", як уповноважений заклад експертизи, відповідно до Закону України "Про охорону прав на винаходи і корисні моделі" (далі - Закон) та встановлених на його основі Правил розгляду заявки на винахід та заявки на корисну модель, затверджених наказом Міністерства освіти і науки України, від 05.03.2002 №197 (далі - Правила розгляду), провело експертизу запатентованої корисної моделі на відповідність умовам патентоздатності (далі - експертиза).

Експертиза проведена за клопотанням приватного підприємства Промислово-торгівельна фірма «Дніпроград», поданим до Державного підприємства "Український інститут інтелектуальної власності" 05.01.2016, відповідно до частини другої статті 33 Закону.

Експертиза проведена відповідно вимог п. 9.3 Правил розгляду в обсязі опублікованих формули і опису до патенту України на корисну модель № 93761 із врахуванням Правил складання і подання заявки на винахід та заявки на корисну модель, які затверджені наказом Міністерства освіти і науки України від 22.01.2001 р. № 22 (далі – Правила складання).

**1. Рівень техніки.**

Рівень техніки визначений за результатами патентного пошуку, проведеного Укрпатентом відповідно до п. 6.3 Правил розгляду.

Рівень техніки характеризується зазначеними нижче документами, що відносяться до предмета пошуку (запатентованої корисної моделі) та відповідають вимогам п. 6.5.2.1 Правил розгляду:





|    | Бібліографічні дані документа із зазначенням, де можливо, релевантних частин  | Стосується пункту формули № |
|----|---|-----------------------------|
| Д1 | RU 97198 U1, 27.08.2010,  | 1-4                         |
| Д2 | RU 8808 U1, 16.12.1998,   | 1-4                         |
| Д3 | DE 2824771 A1, 13.12.1979,  | 1-4                         |
| Д4 | К вопросу оснащения шахт и рудников анемометрами нового технического уровня / Булат А. Ф., Виноградов В.В., Дудник М. Н., Вишницкий А.И., Веретенник В.Н., Мещеряков А. А., //Сб. научн. Тр. НГУ.- Дн-ск: НГУ, 2004. -№19.- Т. 3. С 38-43.                    | 1-4                         |
| Д5 | Дудник М.Н, Веретенник В. Н., Вишницкий А И. Рудничный анемометр АПР-2 - прибор нового технического уровня для контроля проветривания шахт //Геотехническая механика: межвед. сб. научн. трудов. – Дн-ск. - 2002. – Вып. 38. – с. 180-188                     | 1-4                         |
| Д6 | Круковский А.П., Беликов Ю. Д., Дудник М.Н. Анемометр АПР-2 - современный прибор для контроля проветривания шахт // Уголь Украины.- 2013.-№7.- с. 26-29.  | 1-4                         |
| Д7 | Дудник М.Н, Веретенник В. Н., Вишницкий А И. Выбор и обоснование аэродинамических параметров крыльчатки переносного рудничного анемометра АПР-2 //Ин-т геотехнической механики НАН Украины: межвед.. сб. научн. трудов. – Дн-ск .- 2013.- Вып.109.- с.193-200 | 1-4                         |
| Д8 | Анемометр переносный рудниковый АПР-2: Керівництво по експлуатації А1.00.000 КЕ, Запоріжжя  | 1-4                         |

## 2. Перевірка формули корисної моделі із врахуванням опису корисної моделі на відповідність вимогам чч. 4, 7, 8 ст. 12 Закону відповідно до п. 6.4 Правил розгляду.

2.1. Опублікована формула запатентованої корисної моделі (див. Додаток) має один незалежний пункт за номером 1 та три залежних пункти за номерами 2-4.

2.2. Обмежувальна частина п. 1 формули корисної моделі містить ознаку «вузол мікроконтролера з модулем уведення, зберігання і контролю градуювальних характеристик первинних перетворювачів». Разом з тим, відмітна частина п. 1 формули корисної моделі містить ознаку «вузол мікроконтролера містить модуль уведення, зберігання і контролю градуювальних характеристик первинних перетворювачів». Оскільки мова йде про один і той самий модуль, таке повторення є порушенням вимог ч. 8 ст. 12 щодо ясності та стислості викладення формули корисної моделі та базування на описі.

2.3. Відмітна частина формули корисної моделі містить наступну сукупність ознак: «у вигляді зазначених на корпусі кожного первинного перетворювача поправочних коефіцієнтів  $dV_0$  і  $dK$ , визначених відносно прийнятих номінальних значень градуювальних коефіцієнтів, які визначені для постійної швидкості обертання робочого органу, прийнятої за еталонну, і які являють собою індивідуальні для кожного первинного перетворювача коефіцієнт  $V_0$  початкової швидкості вимірювання і коефіцієнт  $K$  тангенсу кута нахилу прямої, яка є лінійною функцією часу вимірювання і швидкості». Згідно з п. 10.1 Правил складання об'єкт винаходу (корисної моделі) «пристрій» характеризується такими ознаками, як наявність конструктивних елементів, зв'язків між елементами, формою виконання елементів чи зв'язків між елементами, тощо. Вищенаведена сукупність ознак описує поняття, що стосуються смислового змісту інформації



та роботи з нею. Тому вона не може вважатися такою, що є притаманною об'єкту винаходу (корисної моделі) «пристрій».

### **3. Перевірка промислової придатності запатентованої корисної моделі згідно з ч. 8 ст. 7 Закону та відповідно до п. 6.5.1 Правил розгляду.**

3.1. Згідно із п. 6.5.1.1. Правил розгляду:

*Для встановлення промислової придатності винаходу перевіряють:*

*а) наявність у матеріалах заявки посилання на призначення заявленого об'єкта винаходу (корисної моделі);*

*б) наявність у первинних матеріалах заявки описаних засобів і методів, за допомогою яких можливе здійснення винаходу (корисної моделі) в тому вигляді, як він (вона) охарактеризований (-а) в будь-якому пункті формули. Якщо такі відомості в матеріалах заявки відсутні, допускається, щоб засоби і методи, на які є посилання в заявці, були описані в джерелах інформації, що стали загальнодоступними до дати пріоритету винаходу;*

*с) у разі здійснення винаходу (корисної моделі) за будь-яким пунктом формули, перевіряють, що реалізація вказаного заявником призначення дійсно можлива.*

3.2. За результатами перевірки умов (а, б, с), зазначених у п. 6.5.1.1. Правил розгляду, встановлено наступне.

3.2.1. Матеріали заявки містять посилання на призначення об'єкта запатентованої корисної моделі, тобто умова (а) дотримана.

3.2.2. Матеріали заявки містять описані засоби і методи, за допомогою яких можливе здійснення корисної моделі, тобто умова (б) дотримана.

3.2.3. У разі здійснення корисної моделі за будь-яким пунктом формули реалізація вказаного заявником призначення дійсно можлива, тобто умова (с) дотримана.

3.3. Згідно із п. 6.5.1.2. Правил розгляду:

*якщо на дату пріоритету винаходу (корисної моделі) дотримані всі зазначені в пункті 6.5.1.1 вимоги (а, б, с), то охарактеризований у незалежному пункті формули винахід (корисну модель) визнають як такий (таку), що відповідає умові промислової придатності.*

Із врахуванням пп. 3.2. цього висновку встановлено, що умови (а), (б) та (с), зазначені в п.6.5.1.1. Правил розгляду, дотримані. За таких обставин, відповідно до п. 6.5.1.2 Правил розгляду, робиться висновок, що запатентована корисна модель **відповідає** умові промислової придатності.

### **4. Перевірка новизни запатентованої корисної моделі згідно з ч. 3 ст. 7 Закону та відповідно до п. 6.5.2. Правил розгляду.**

4.1. Відповідно до ч. 3 ст. 7 Закону:

*Винахід (корисна модель) визнається новим, якщо він не є частиною рівня техніки. Об'єкти, що є частиною рівня техніки, для визначення новизни винаходу (корисної моделі) повинні враховуватися лише окремо.*

4.2. При проведенні аналізу новизни винаходу до уваги була взята лише одна з двох ознак «вузол мікроконтролера з модулем уведення, зберігання і контролю градусувальних характеристик первинних перетворювачів», а саме, викладена у обмежувальній частині, про що було сказано у п. 2.2 цього висновку; а також не були взяті до уваги ознаки, перераховані у п. 2.3 цього висновку.



4.3. В процесі перевірки новизни запатентованої корисної моделі проведено порівняльний аналіз ознак, розкритих у джерелах, що зазначені у п. 1 цього висновку. Було встановлено, що відомий рівень техніки включає документ Д1, який експертиза вважає найближчим аналогом запатентованої корисної моделі, оскільки в ньому описаний об'єкт, який співпадає з об'єктом корисної моделі за такою сукупністю ознак:

анемометр (див. назву винаходу), що містить обертовий робочий орган переважно у вигляді крильчатки (стор. 2, четвертий абзац згори), розміщений у корпусі змінного первинного перетворювача (стор. 3, третій абзац згори), з'єднаного з можливістю зміни відстані з розміщеним у корпусі вимірювальним блоком (стор. 3, третій абзац згори), який містить вузол формування вхідного сигналу (стор. 4, нижній абзац), вузол мікроконтролера з модулем уведення, зберігання і контролю градувальних характеристик первинних перетворювачів (стор. 5, другий абзац), вузол контролю напруги джерела живлення (стор. 5, другий абзац), при цьому на корпусі вимірювального блока розташовані екран засобу індикації результатів вимірювання (стор. 3, другий абзац згори) і засоби управління (стор. 6, третій абзац), при цьому екран засобу індикації результатів вимірювання виконаний світним (екран є рідкокристалічним), а електрична схема містить модуль примусового іскрогасіння (стор. 7, другий абзац згори).

Таким чином, експертизою встановлено, що документ Д1 розкриває всю сукупність ознак запатентованої корисної моделі, що вказані у незалежному пункті 1.

4.4. На підставі вищевикладеного зроблено висновок, що запатентована корисна модель за незалежним п.1 є частиною рівня техніки, тобто, відповідно до п. 6.5.2.1. Правил розгляду, **не відповідає** умові новизни.

4.5. При перевірці новизни залежного п. 4 формули корисної моделі було встановлено, що документ рівня техніки Д1 розкриває також і ознаку «у ручці корпусу вимірювального блоку розташований відсік живлення, кришка якого зафіксована гвинтом за допомогою ключа» (стор. 3, четвертий абзац згори, стор. 6, передостанній абзац).

Таким чином, згідно з п. 6.5.2.1 Правил розгляду, запатентована корисна модель за залежним п. 4 є частиною рівня техніки і також **не відповідає** умові новизни.

## 5. Висновок.

За результатами експертизи запатентованої корисної моделі встановлено, що запатентована корисна модель за патентом України на корисну модель № 93761, **не відповідає умовам патентоздатності корисної моделі**, визначеним для неї ч. 2 ст. 7 Закону, оскільки не є новою за пп. 1 та 4 формули.

Додатки:

1. Копія опису до патенту на корисну модель № 93761, опублікованого 10.10.2014 відповідно до ч. 2 ст. 23 Закону, на 4 арк. в 1 прим.
2. Копія цитованого протиставленого документу Д1 на 8 арк. в 1 прим.

Головний експерт

А.М. Веремченко

Телефон 494-05-74  
E-mail a.veremenko@uipv.org